

ОТЗЫВ
официального оппонента
о диссертационном исследовании Страхова Игоря Игоревича
«Автобиографизм топонимического пространства в художественных текстах
М.М. Пришвина»,
представленном на соискание ученой степени кандидата филологических
наук по специальности 10.02.01. – русский язык (Воронеж, 2015).

В рецензируемой диссертации представлен анализ топонимической лексики в текстах М.М.Пришвина как одного из показателей autobiографичности прозы писателя. До настоящего времени не проводился системный анализ ономастического материала творчества М.М.Пришвина, хотя выявление особенностей авторского ономастикона способствует более глубокому пониманию языковой личности писателя и авторской картины мира, а исследование топонимической лексики играет большую роль при изучении разных аспектов художественного произведения, в том числе, хронотопа.

Изложенные факты, кратко освещающие суть данной научной работы, указывая на несомненную **актуальность** работы Страхова Игоря Игоревича.

Научная новизна диссертации состоит в том, что в ней впервые относительно творчества М.М.Пришвина проведен многоаспектный анализ топонимикона художественных текстов, в ходе которого рассмотрены топонимы во всех доступных произведениях автора, объединенных в понятие «пришвинский текст», и выявлена специфика использования одних и тех же топонимов (или их вариантов) в произведениях разных жанров, приемы авторской обработки биографического материала в зависимости от писательской интенции, а также указаны такие особенности топонимического пространства текстов М.М.Пришвина, как автобиографизм и хронотопность.

Говоря о **теоретической значимости** диссертационного исследования, нужно признать, что оно действительно вводит в сферу языкового и литературоведческого исследования творчества М.М.Пришвина данных

литературной ономастики, что способствует более глубокому изучению языка художественного произведения.

Практическая значимость работы заключается в возможности использования ее результатов в курсах, посвященных проблемам литературной ономастики, а также в курсах, связанных с языком творчества М.М.Пришвина. Материалы исследования могут быть использованы для составления Ономастического словаря произведений М.М.Пришвина или Словаря языка творчества М.М.Пришвина, а также, что, несомненно, является, на наш взгляд, не менее ценным, они могут быть привлечены при разработке интегрированных занятий в средней школе с целью демонстрации неразрывной связи уроков русского языка, литературы, истории и краеведения.

Обоснованность и достоверность выводов, представленных по результатам исследования Страхова Игоря Игоревича, усматривается, прежде всего, в изучении большого по объему теоретического материала (269 позиций, в том числе, и исследование зарубежных русистов).

В данной научной работе используется комплексный подход к анализу художественного текста как эстетически организованной системы. При исследовании имен собственных применяется как системный подход к топонимикону, так и особый – к отдельным топонимическим единицам и группам топонимов – с учетом их частных особенностей. Автор использует описательный метод, заключающийся в отборе материала, его этимологическом, семантическом, контекстуальном и стилистическом анализе, также проводятся систематизация, обобщение и классификация топонимических единиц, а для отражения наиболее системных особенностей употребления топонимов – элементы лингвостатистического анализа.

Характер изложения материала тщательно продуман, предмет и объект сформулированы корректно. Положения, выносимые на защиту, отличаются логичностью суждения, ясностью трактовки. Они действительно нуждаются в защите.

С поставленными целями и задачами соискатель справился в полном объеме.

Структура диссертации соотносится с ее целями и задачами. Во **введении** автор описывает объект, предмет, цели, задачи, представляет положения, выносимые на защиту.

В **первой главе «К истории изучения ономастики художественного текста»** раскрыта тема изучения имени собственного в литературном произведении, представлена эволюция интереса ученых к литературной топонимике, подробно рассмотрена история изучения ономастики М.М.Пришвина.

Вторая глава посвящена анализу топонимической лексики в пришвинском тексте. Диссертант отмечает, что М.М.Пришвин испытывал живой интерес к названиям географических объектов, в связи с чем на страницах его литературных произведений можно нередко встретить авторский топонимический комментарий. Также в данной главе дана общая оценка топонимической лексики в художественных произведениях М.М.Пришвина, затронут вопрос о гидроцентричности его творчества с точки зрения литературной топонимики.

Третья глава раскрывает специфику влияния воспоминаний М.М.Пришвина о малой родине на топонимическое пространство его художественного творчества. Диссидентом мастерски доказывается с помощью ономастического материала, что вопреки традиционному мнению ряда исследователей, село Хрущёво-Лёвшино, город Елец и его окрестности, а также район так называемого русского подстепья вообще занимает важное место в становлении художественного творчества Пришвина.

В **четвертой главе** представлены особенности использования топонимов, являющихся отражением автобиографизма «пришвинского» текста. В данной главе автором исследуются в качестве ядерных и наиболее частотных для творчества М.М.Пришвина такие ойконимы, как *Москва, Петербург, Россия*, анализируется роль северорусских топонимов, а также

топонимов Сибири и Дальнего Востока в творчестве писателя. Особенно интересен последний параграф четвертой главы, в котором анализируются вымышленные и искаженные топонимы, раскрывающие талант М.М.Пришвина-художника.

В **Заключении** соискатель, суммируя сказанное, делает вывод о специфике использования топонимов творчестве М.М.Пришвина, об их значимости для интерпретации художественных произведений писателя. Соискателем отмечается такая особенность топонимического творчества М.М.Пришвина, как адаптация реальной (как в географическом, так и в биографическом рассмотрении) топонимической лексики для художественных целей.

На наш взгляд, первая глава диссертации, не только освещая историю становления литературной ономастики как науки, но и содержащая информацию об изучении ономастики М.М.Пришвина в целом и его топонимики в частности, демонстрирует высокую степень изученности соискателем данной проблемы, о чем свидетельствует количество прочитанных им теоретических работ.

Несомненным достоинством исследования, выполненного с использованием методологии Воронежской ономастической школы, является колоссальный объем изученного материала: диссертант не только анализирует художественное наследие М.М.Пришвина, но и для подтверждения гипотез обращается к дневникам, где писатель нередко объясняет значение того или иного топонима.

Бессспорно важными являются наблюдения, представленные в виде статистических показателей, по поводу использования топонимов в названиях произведений, а также наблюдения относительно графических изысканий М.М.Пришвина. По мнению диссертанта, топонимы в заголовках обозначают хронотоп произведения, а также играют сюжетообразующую роль.

Наиболее существенным результатом исследования, на наш взгляд, является отнесение автором М.М.Пришвина к числу писателей, чье творчество гидронимически детерминировано: гидронимы не просто служат обозначением какого-либо водного объекта, но и неожиданно для читателя заменяют собой другие ономастические единицы, например, клички собак (Нерль и Дубец в рассказе «Нерль»).

Наибольший лингвистический интерес, с нашей точки зрения, представляет собой четвертый параграф четвертой главы, где диссертантом анализируются вымышленные топонимы, в небольшом количестве, но встречающиеся в произведениях М.М.Пришвина.

К числу положительных моментов также нужно отнести наличие кратких выводов в завершении каждой главы работы, что позволяет оценить последовательность, логичность и системность квалификационной работы.

Несмотря на теоретическую глубину и прикладную значимость проведенного диссертационного исследования, хотелось бы, тем не менее, высказать несколько достаточно субъективных соображений:

1. Во втором параграфе второй главы соискатель вводит ранее не известный ономастике термин *топонимическая емкость* и приводит результаты измерения топонимической емкости в разножанровых произведениях М.М.Пришвина, но, к сожалению, объяснения термина на страницах исследования нами не найдено и понять его значение можно только из контекста.

2. Как нам кажется, интересно было бы проследить взаимосвязь топонимов в тексте с другими ономастическими единицами, например, с антропонимами: являются ли они также автобиографическими, соответствуют ли пространству, обозначенному топонимом? Данное наблюдение особенно касается той части работы, где диссертант останавливается на созданных М.М.Пришвиным топонимах.

3. Неоспоримым достоинством могло бы стать приложение к основному тексту диссертации топонимического словаря.

Заметим, что наши замечания ни в коей мере не влияют на положительную оценку, данную оппонентом этой квалификационной работы.

Подводя итоги анализа диссертационного сочинения Игоря Игоревича Страхова, отметим, что им проделана большая скрупулезная творческая работа по анализу и систематизации лексики, формирующей топонимическое пространство пришвинского текста.

Автореферат диссертации, доклады на конференциях и научные статьи, опубликованные по результатам исследования, которые отражены в 9 публикациях, в том числе, в 5 статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК, убедительно говорят о высоком уровне аprobации данного исследования. Они полностью отражают содержание диссертации. Данная работа полностью соответствует паспорту защищаемой специальности. Это позволяет считать, что представленное диссертационное сочинение И.И.Страхова как по содержанию, так и по форме соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук (пп. 9, 23 «Положения о присуждении ученых степеней»), принятого Правительством Российской Федерации 24.09.13г., №842. Автор работы, Страхов Игорь Игоревич, заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Скуридина Светлана Анатольевна,
кандидат филологических наук,
старший преподаватель кафедры русского языка и
межкультурной коммуникации
Воронежского государственного
архитектурно-строительного университета,
394006, г. Воронеж,
ул. 20-летия Октября, д. 84, ауд. 5203,
Телефон: 8 (473) 2715048, 8(920)4040448
E-mail: russ_yaz_kaf@vgasu.vrn.ru,
saskuridina@ya.ru

31.03.2016 г.

